

י"ח בכסלו, התשע"ו
30 נוב 2015
סימוכין: 46093315

אל : גזבר העירייה
מאת: מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים

הנדון: התייחסות לטיטת ממצאים לדוח ביקורת בנושא טיפול אגד"ש בגביית חובות באמצעות משרדי עו"ד חיצוניים

בברכה,

מנהל האגף לגביית אגרות
ודמי שירותים



פרק: כללי

מס' נספח	התייחסות	ממצאי הביקורת	מספר זהות	תת סעיף	סעיף בדו"ח
	נא לתקן הסך הנ"ל כולל ריבית והצמדה	נכון לחודש דצמבר 2014, סך החובות באכיפה מינהלית הינם כ- 41 מלש"ח (לא כולל הצמדה וריבית)			3
1	ע"פ רישומי מערכות הגביה נכון לדצמבר 2014, סך החובות הינם 234 מלש"ח כולל ריבית והצמדה. לפירוט ראה בטבלה בנספח 1	נכון לחודש דצמבר 2014, סך החובות שבטיפול משפטי של אגד"ש הינו 226.5 מלש"ח מתוכם כ- 202.50 מלש"ח הינם חובות ישנים שנוצרו לפני למעלה מ- 7 שנים ("חובות ישנים") וכ- 24 מלש"ח הינם חובות שנוצרו ב- 7 שנים האחרונות ("חובות חדשים").			4

פרק: רקע

מס' נספח	התייחסות	ממצאי הביקורת	מספר זהות	תת סעיף	סעיף בדו"ח
	יש לתקן- 15,000 תיקים בהיקף כספי של למעלה מ- 124 מלש"ח (מתוך עמודה חוב משוערך להפחית עמודת שכ"ט עו"ד)	משרדי עו"ד נדרשים לבצע אכיפה לגביית החובות מחייבים בהתאם לכללים החלים לגבי כל סוג של חוב. משרדי עו"ד החיצוניים מנהלים עבור העירייה כ- 15 אלף תיקים של חייבים שונים בהיקף כספי של למעלה מ- 85 מלש"ח.			23

פרק: אכיפה משפטית – מערכות המידע לניהול רישומי החובות והתשלומים - כללי

מס' נספח	התייחסות	ממצאי הביקורת	מספר זהות	תת סעיף	סעיף בדו"ח
	להפריד- שתי מערכות נפרדות- להוסיף מערכת לניהול חובות החינוך ומערכת לניהול חובות הרווחה	מערכת לניהול חובות החינוך- ניהול חובות החינוך והרווחה			33

פרק: מערכת ניהול חובות החינוך והרווחה

מס' נספח	התייחסות	ממצאי הביקורת	מספר זהות	תת סעיף	סעיף בדו"ח
	הדוגמא מתייחסת לתחום רווחה.	מערכת החינוך מאפשרת פתיחת כרטיסי חייבים אשר אינם כוללים פרטים מלאים של החוב, כדוגמה, בביקורת נמצא 30 מקרים שונים בהם תושב נרשם לפנימיית רווחה מבלי שהוקלד שם הפנימייה			38
	כמפורט בתשובה בסעיף 38, נתונים אלו מוקלדים ע"י מינהל השירותים החברתיים	במהלך הביקורת נמצאו מקרים בהם נרשמה ת.ז. בלתי סבירה לחייבים כמפורט בתתי הסעיפים הבאים:			40
2	יש לתקן - תושב אשר קיבל שירותי מועדונית ברווחה. הלקוח הינו תושב זר	תושב אשר קיבל שירותי מועדונית (חוב בתחום החינוך).		א	
3, 3 א	במערכת המחשוב הקיימת, ת"ז מכילה 9 ספרות. בקובץ שהופק הושמטו בשוגג האפסים בתחילת המספר או בסופו.	לתושבים אשר לא שילמו עבור שירותים שונים שניתנו לילדיהם (חוב בתחום החינוך)		ג	

סעיף בדו"ח	תת סעיף	מספר זהות	ממצאי הביקורת	התייחסות	מס' נספח
42			<p>בנוסף במערכת החינוך נמצאו רישומים של מספרי ת.ז. לחייבים אשר אינם מהווים את ת.ז. הנכונה של החייב תוך שינוי או הוספה של ספרה לת.ז. הנכונה, פתיחת כרטיסי חוב הכוללים מספר ת.ז. של קרוב משפחה שאינו החייב כלפי העירייה</p>	<p>מדובר במערכת רווחה השמת קשישים בבתי אבות. המערכת אינה תומכת במקרה שיש כמה מקורות הכנסה כגון: פנסיה, רנטה, שכ"ד וקצבה. במקרים אלו נפתחים מספר כרטיסי חייב, ובשדה הערות מופיע ת"ז החייב.</p>	
43			<p>השימוש במספרי ת.ז. פיקטיביים נעשה על מנת שיתאפשר להבחין בין סוגי חובות שונים השייכים לאותו חייב, זאת מכיוון שמערכת הממוחשבת לניהול חובות החינוך והרווחה מאחדת את כל חובות החייב ולא מאפשרת הבחנה ביניהם</p>		

פרק: מערכת שיקים חוזרים

מס' נספח	התייחסות	ממצאי הביקורת	מספר זהות	תת סעיף	סעיף בדו"ח	
	נמצא רישום שגוי עבור 2 שקים. השקים לא ניתנים לביטול במערכת בעקבות בעיה טכנית במערכת.	בנוסף נמצאו 2 שיקים שלגביהם לא ידועים פרטי השיקים ופרטי החייבים (כגון שם החייב שנרשם "אאא ררר"), שיקים אלו רשומים בסטאטוס "בקליטה". בהתאם לנמסר לביקורת בסטאטוס זה נכללים רישומים של שיקים אשר לא היו קיימים בפועל או שקליטתם הייתה צריכה להיות מבוטלת, אך לא בוטלה במערכת.				50

פרק : מערכת מחשוב לניהול החובות האחרים שבטיפול אגד"ש

מס' נספח	התייחסות	ממצאי הביקורת	מספר זהות	תת סעיף	סעיף בדו"ח
4	"שיפוץ בתים" – חוב זה נמחק מהספרים יתר החובות ממתין לאישור משרד הפנים.	עם זאת, במערכת קיימים נושאי גבייה שונים אשר אינם פעילים והחובות הרשומים בהם טרם נמחקו מהמערכת כגון חובות בנושאים "שיפוץ בתים", "מפעל המים", "כיבוי אש- משפטי" ועוד.			54

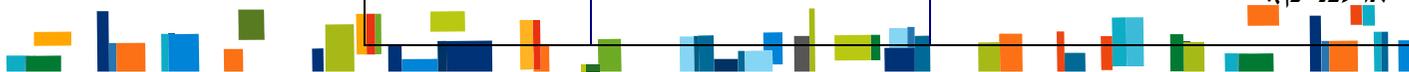
פרק: הפקת דוחות ממוחשבים ממערכות המידע המשמשות את האגף

מס' נספח	התייחסות	ממצאי הביקורת	מספר זהות	תת סעיף	סעיף בדו"ח
	<p>הסבר למקור החוב במערכת גביות שונות:</p> <p>ספר 03 - תת ספר 35 - פינוי פסולת בניין</p> <p>תת ספר 36 – פינוי מכולות</p> <p>תת ספר 37 – ניקוי חצר / ניקוי מגרש</p> <p>תת ספר 38 – פינוי מכלים</p> <p>תת ספר 39 – פינוי פסולת התחייבות</p> <p>ספר 07 – הריסת מבנים</p> <p>ספר 14 – הריסת מבנים עפ"י צו שיפוטי</p> <p>שיקים חוזרים – מקור החוב – מחלקה</p>	<p>טבלה המפרטת את הפרטים אשר אינם ניתנים לשליפה בדוח ממוחשב בכל מערכת (מקור החוב, תאריך יצירת החוב סכום החוב ללא ריבית והצמדה, מידע על פעולות אכיפה, מועד העברה לטיפול משפטי).</p> <p>היעדר מידע כאמור, מקשה על יכולת הבקרה והפיקוח אחר כל אחד מסוגי החובות ושלמות הנתונים של החובות לטיפול באכיפה משפטית.</p> <ul style="list-style-type: none"> לא ניתן להפיק דוח הכולל גיול חובות לפני המועד האמור. 			56+57



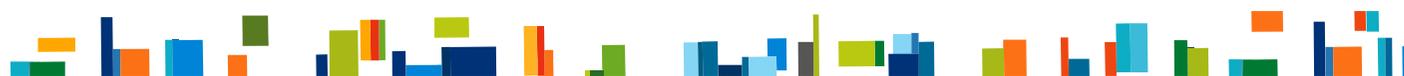
פרק: רישומים במערכת הפוקוס

סעיף בדוח	תת סעיף	מספר זהות	ממצאי הביקורת	התייחסות	נספח
61			<p>בביקורת נמצא, כי משרדי עו"ד החיצוניים אינם מקלידים את הפרטים המלאים של תיקי האכיפה שהועברו לטיפולם ואינם מעדכנים את מצב הטיפול בחוב במערכת הפוקוס:</p> <ul style="list-style-type: none"> • נמצאו 3 חובות בהם לא הוקלד מועד פתיחת התיק במערכת הפוקוס (מתוכם 2 תיקים פעילים וחד בשיטת רגל – פש"ר). • נמצאו 4 חובות להם הוקלד מועד פתיחת תיק אשר טרם הגיע – שנת 2020 (מתוכם חוב אחד פעיל, אחד בפש"ר ו- 2 רשומים כחובות אבודים). • נמצאו 21,296 חובות להם לא נרשם מועד פתיחת תיק הוצאה לפועל מתוכם ל- 13,521 חובות לא נרשם מספר תיק הוצאה לפועל במערכת המהווה אסמכתא לקיומו של הליך הוצאה לפועל כנגד חייב. • נמצאו 18 חובות להם לא נרשם סטאטוס התיק (פעיל, אבוד, פש"ר, סגור וכו'). • נמצאו 8,356 חובות להם נרשם סטאטוס כאשר מועד עדכון הסטאטוס אינו ידוע. • נמצאו 2,968 חובות להם נרשם סכום קרן חוב בין 0-1 ₪ אשר אינו מהווה את סכום חוב התושב בפועל (במקרים אלו לא ידוע מהו סכום תיק ההוצל"פ המנוהל כנגד החייב). • נמצאו 1,185 חובות בהם לא נרשמו הסכומים שהושקעו לצורך ביצוע פעולות האכיפה, עבור מרבית חובות אלו נפתחו תיקי הוצל"פ לפני כחצי שנה (בשנת 2014 או לפני כן). 	מערכת הפוקוס מונה 15,000 חייבים פעילים. הניתוח מתייחס לקובץ שכלל תיקים סגורים ומבוטלים.	



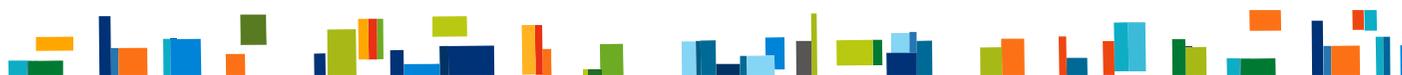
פרק: העברת חוב לאכיפה משפטית

סעיף בדו"ח	תת סעיף	מספר זהות	ממצאי הביקורת	התייחסות	מס' נספח
68			<p>מהשוואת מספר והיקף החובות הרשומים במערכות המידע השונות של העירייה מספר והיקף החובות הרשומים במערכת הפוקוס נמצא כי מתוך כ- 95 אלף תיקי חובות המנוהלים במערכות המידע השונות בהיקף כספי המוערך בכ- 226.5 משי"ח נמצאים בטיפול משפטי רק כ- 15 אלף תיקי חובות בהיקף כספי של כ- 85.6 משי"ח</p>	<p>בהמשך להערת הביקורת- בדקנו שוב להלן הטבלה המעודכנת. במערכות 234 מליון (ראה התייחסותנו לסעיף 4) . במערכת פוקוס קיימים כ- 15 אלף תיקים בהיקף כספי 124 מלש"ח. יש לעדכן הנתונים מתוך עמודה של חוב מוערך.</p>	5 , 5 א



פרק: חלוקת החובות בין משרדי עו"ד החיצוניים

סעיף בדו"ח	תת סעיף	מספר זהות	ממצאי הביקורת	התייחסות	מס' נספח
76			למרות היעדר יכולת בקרה העברת החובות למשרדי עו"ד החיצוניים מתבצעת בחלוקה שאינה שווה, בהתאם לשיקול דעתה של מנהלת יחידת הגבייה, מבלי שנקבעו קריטריונים לבחינת אפקטיביות פעילות האכיפה	אף עפ"י שאין דוחות בקרה מלאים נבחנת איכות עבודת משרדי עו"ד עפ"י מס' פרמטרים שכן ניתן לכדאיות: תקבולים, מהירות תגובה, דוחות תיקים "רדומים" (תיקים בהם לא נעשתה פעולת אכיפה בחצי שנה אחרונה), דוחות "מעוכבים (מעוכבים ע"י העירייה/עוה"ד)", סטטוס הטיפול בתיק וסוג החוב	
77			כך יוצא שישנם משרדי עו"ד חיצוניים אשר קיבלו לטיפול מספר רב של תיקי חייבים ובהיקף כספי גבוה זאת למרות שכבר הועברו לטיפול חובות רבים אותם לא הצליחו לגבות ואשר לא מבוצעים בהם פעילות אכיפה.	משרד עו"ד קיבל מספר גדול של תיקים לטיפולו מכיוון שישנם 2 משרדי עו"ד שסיימו את חוזה ההתקשרות עם העירייה ומצבת התיקים שלהם הועברה למשרדו, הואיל ומשרד זה הוא היחיד שהיה מוכן לקלוט את תיקים אלה. בנוסף לאמור, בעת הגשת השלמת תביעה, העדיפות לתת לאותו משרד שהגיש התביעה המקורית.	



סעיף בדו"ח	תת סעיף	מספר זהות	ממצאי הביקורת	התייחסות	מס' נספח
79			<p>מספרי תיקי החובות וההיקף הכספי של החובות הנמצאים בטיפול כל אחד משרדי עו"ד החיצוניים בהתאם לרישומי מערכת הפוקוס נכון לסוף שנת 2014 (כולל תיקים שהועברו לטיפול כל אחד מהמשרדים לפני שנת 2012)</p>	<p>יש לעדכן עמודת סה"כ החוב- שאינו מתאים למערכת הפוקוס, לפי סה"כ סכום חוב משוערך פחות שכ"ט עו"ד. ראה נספח 5</p>	5

פרק: טיפול ראשוני בחובות ע"י משרד עו"ד

מס' נספח	התייחסות	ממצאי הביקורת	מספר זהות	תת סעיף	סעיף בדו"ח
	בחלוף 30 יום מתאריך שליחת מכתב ההתראה משרד עו"ד פונה למשרדי האגף לבדיקת תשלומים שהתקבלו בגין התיק ומקבל אישור להמשך פעילות.	משרדי עו"ד החיצוניים שולחים לכל חייב מכתב התראה לתשלום החוב תוך 30 ימים, לפני הפניה להוצאה לפועל. במקרים בהם החייב לא שילם את חובו לאחר המועד כאמור, משרד עו"ד החיצוני פונה לרשם הוצאה לפועל בבקשה לפתיחת תיק הוצל"פ			83
	בעקבות הערת הביקורת נעשתה בדיקה בכל נוסחי מכתבי ההתראה של עורכי הדין ונקבעה שגרת עבודה של בדיקה אחת לחצי שנה	אגד"ש קבע נוסח שליחת מכתבי התראה לחייבים אך לא מבוצעת בקרה אחר נוסח מכתב ההתראה אשר נשלח על ידי משרדי עו"ד החיצוניים לחייבים.			86
		מבדיקת נוסח מכתב ההתראה אשר נשלח לחייבים על ידי 2 משרדי עו"ד חיצוניים שנדגמו בביקורת נמצא כי משרד עו"ד אחד כלל בנוסח מכתבו דרישה לתשלום חוב החייב בתוספת עלות מכתב ההתראה בסך 68 ₪, בניגוד להנחיית מנהל האגף בעוד המשרד השני לא כולל במכתביו דרישה לתשלום עלות מכתב התראה.			87



פרק: שליחת מכתבי אזהרה לחייבים טרם ביצוע פעולות האכיפה

סעיף בדו"ח	תת סעיף	מספר זהות	ממצאי הביקורת	התייחסות	מס' נספח
90			מבדיקת רישומי מערכת הפוקוס עולה, כי משרדי עו"ד אינם מבצעים רישומים במערכת של מכתבי אזהרה שנשלחו לחייבים או לחילופין אינם שולחים מכתבי אזהרה לחייבים בפועל, טרם ביצוע פעולות האכיפה ורישום פעולות האכיפה במערכת הפוקוס.	<p>תהליך העבודה מחייב את משרדי עו"ד לשלוח מכתבי התראה לחייבים עם קבלת התיק לטיפולם. לאחר 30 יום במידה ולא שולם נפתח תיק בהוצאה לפועל והחייב מקבל אזהרה במסירה אישית. האזהרה שנמסרה לחייב מהווה התראה מפורשת כי במידה והחוב לא ישולם ו / או לא תוגש התנגדות ינקטו כנגד החייב כל ההליכים עפ"י ההוצל"פ. למעט שקים חוזרים. עפ"י התקנות אין חובה לשלוח מכתב התראה בדואר רשום הנוהל הוא שהעירייה שולחת דרישת תשלום עם רישום השיק במערכת הגבייה היה והחוב לא שולם מועבר התיק לטיפול משפטי לפתיחת תיק הוצל"פ שכן דינו של שיק שחזר כדין פס"ד.</p> <p>האמור לעיל מתייחס לכל המקרים בטבלה, למעט-</p> <ul style="list-style-type: none"> • ת.ז. – בשנת 2008 נפתח נגד החייב תיק איחוד ולכן לא היה ניתן לפעול נגדו בתיק. בשנת 2014 החייב נכנס להליך כינוס. 	

פרק: תחילת פעולות אכיפה כנגד חייבים

מס' נספח	התייחסות	ממצאי הביקורת	מספר זהות	תת סעיף	סעיף בדוח
	מערכת הפוקוס הינה מערכת מדף המאפשרת ללקוח לשאוב מידע לצפייה מידע מתוך מגוון מערכות שונות בהם משתמשים עוה"ד (עודכני"ית, מני"ר ויודפת). מתוך כך אין המערכת מאפשרת לעדכן ולבצע כל פעילות.	המערכת הממוחשבת (הפוקוס) אינה כוללת רישום של מועד העברת החובות לטיפול משרד עו"ד אלא רישום של מועד פתיחת תיק ההוצל"פ בלבד למעשה מאפשרת קיומו של תיעוד רק לאחר מועד פתיחת ההוצל"פ.			95

פרק: שימוש בחוקרים לאיתור החייבים

מס' נספח	התייחסות	ממצאי הביקורת	מספר זהות	תת סעיף	סעיף בדו"ח	
	77 אש"ח הינם עבור עריכת חקירות כלכליות מקיפות. הפעילות של איתור חייבים ומכתבי התראה משולמת בסעיף תקציב תשלום אגרות לעו"ד.	בשנים 2012-2014 שולמו למשרדי עו"ד החיצוניים כ- 77 אש"ח עבור פעולות החקירה מתוכם רק כ- 16 אש"ח שולמו עבור איתור חייבים ומסירת מכתבי התראה (רוב הסכומים האחרים ששולמו עבור קבלת שירותי קבלת מידע ממאגרים). עוד עולה כי חלק ממשרדי עו"ד החיצוניים לא מפעילים חוקרים לאיתור פרטי חייבים המועברים לטיפולם.				104
6	לגבי המסירות- בעקבות בקשתו של עו"ד נעשתה פנייה בכתב למשרדי החקירות ובה ההפניה לסעיף במכרז הקיים לפיו במידה ולא יעמדו בתנאים- ייקנסו. כמו כן הנחנו את עו"ד לדווח על כל חריגה בלוי"ז שנקבע בהסכם. ראה נספח 6	לביקורת נמסר ממשרד עו"ד משרד עו"ד, כי חוקרים הנחשבים על ידי משרדי עו"ד החיצוניים כחוקרים "איכותיים" המצליחים לרוב באיתור החייבים, מסרבים לקבל לטיפולם כמות גדולה של חובות (בניגוד לסעיף 12.9 להסכם ההתקשרות עימם).			,107,106 ,108 109,111	

י"ח בטבת, התשע"ו
30 בדצמבר, 2015
סימוכין: 51010815

התייחסות לממצאי דוח ביקורת מבקרת העירייה – אגף אגרות ודמי שירותים

הערות מבקר העירייה בעניין חוב שנוצר בגין סידור מוסדי של גב' , ז"ל, הועברו לבדיקתי ולהלן התייחסותי ;

רקע ;

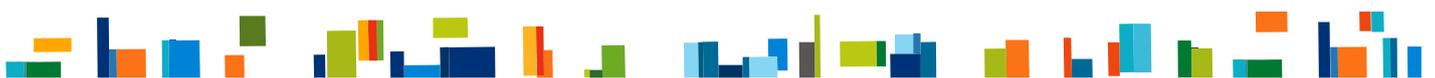
גב' , ז"ל, החל מתאריך 01.11.2001, סודרה בבית האבות באמצעות הרווחה עד לתאריך 21.05.11, אז הוכרה כזכאית לסידור מוסדי באמצעות קופת חולים. בתאריך 27.05.11 נפטרה.

לצורך ביצוע הליך זכאות כמקובל, נלקחו בחשבון הכנסתה של הגב' מקצבת זקנה של הבטוח לאומי בתוספת השלמת הכנסה וכן הכנסותיהם של ילדיה. על פי הידוע לנו, גב' , התגוררה בדירה של "חלמיש" ולא היתה בבעלותה דירה בבעלות פרטית. ידוע לנו כי לה ולילדיה היו זכויות משותפות במגרש רחוב בתל אביב (הידוע כגוש חלקה

לאחר בדיקת הזכאות, קיבלו שלושה מילדיה פטור מהשתתפות עצמית, אחד הבנים חויב בהשתתפות קטנה, על שמו קיים חוב הנמצא בטיפול מחלקת הגבייה. כל הילדים חתמו על כתבי 10 כנדרש על פי הוראות התע"ס.

התייחסות להערות המבקר ;

- הערת המבקר כי החוב לא הועבר לטיפול משפטי** – כאמור, הטיפול בסידור מוסדי מטופל על ידנו בהתאם להוראות התע"ס ובהתאם להנחיות הפיקוח של משרד הרווחה, שהינו הגורם המממן העיקרי. נושא החוב של גב' , ז"ל, הובא לידיעתנו של מר . מפקח משרד הרווחה. בהתאם לזאת, נדרשנו ע"י משרד הרווחה, לרשום הערת אזהרה בטאבו ולהמציא הערכת שמאי מקרקעין. לאחר בדיקה, התברר כי לא ניתן היה לרשום הערת אזהרה בנכס מאחר ואין לו פרצלציה או תכנית בניין עיר.
- הערת המבקר באשר להערת אזהרה לנכס** – מאחר וכאמור, לא ניתן היה לבצע רישום הערת אזהרה בטאבו, עו"ד יועמ"ש במחלקה המשפטית בעיריית תל אביב, פנתה למינהל מקרקעי ישראל בבקשה לרישום הערה בתיק הנכס לטובת עיריית תל אביב. בתאריך 12.09.2001 התקבל אישור מינהל מקרקעי ישראל לפיו "על מנת שניתן יהיה לרשום הערת אזהרה בלשכת רישום המקרקעין בגין הנכס שבנדון, יש צורך לבצע פרצלציה. רק לאחר מכן ניתן יהיה לרשום את הזכויות בנכס בלשכת רישום המקרקעין וכן לרשום הערת אזהרה לטובת העירייה." עוד נכתב כי "מכתבך שבסימוכין תויק בתיק הנכס, ואנו נרשום בתיקנו הערה בדבר קיום כתב ההתחייבות של הגב' לעירייה".
- הערת המבקר באשר לקבלת הכנסות השכירות שהתקבלו מהנכס** – כאמור, על פי הידוע לנו, התגוררה כל השנים בדירה של "חלמיש" ולא הייתה בבעלותה דירה פרטית. בעת המעבר לבית האבות, הוחזרו הזכויות בדירה לחברה המשכנת. על פי הידוע לנו לא היה בבעלותה של גב' כל נכס מניב הכנסה ולא ידוע לנו על ירושה אשר חולקה.



ת.ז

הערות מבקר העירייה בעניין חוב שנוצר בגין סידור מוסדי של גב' ז"ל, הועברו לבדיקתי ולהלן התייחסותי;

רקע;

גב' ז"ל, התגוררה בדירה בבעלותה ברח' תל אביב יפו. והתקיימה מקצבת זקנה ומהשכרת שתי חנויות בדמי מפתח.

בעקבות בקשתה של האפוטרופוס לסדר את החסויה ז"ל בבית אבות, התבקשה להעביר את נכסיה לידי עיריית תל אביב לצורך מכירתם ומיון הסידור המוסדי. בתאריך 11.6.02 הגישה האפוטרופוס לבית המשפט בקשה להעברת נכסי החסויה לעיריית תל אביב. בשל התנגדותו של בא כח היועץ המשפטי לממשלה, נדחתה בקשה זו. בדיון שהתקיים בבית משפט ב- 19.9.04 סוכם כי האפוטרופוס תפעל למכירת הנכס וכי מכספי המימוש תשלם עד גובה עלות המלאה מיום כניסת החסויה למוסד.

בתאריך 20.02.2003, סודרה גב' ז"ל בבית אבות באמצעות הרווחה, לאחר חתימת האפוטרופוס על כתב התחייבות בלתי חוזר.

במהלך שלושת השנים שלאחר מכן לא מכרה האפוטרופוס את נכסיה של החסויה. בפגישות ושיחות טלפון שנערכו אתה מסרה כי אין פרצליה לדירה ולפיכך אינה יכולה לרשום הערת אזהרה על הנכס וכי טרם נמצא קונה מתאים. בנוגע לדמי המפתח מהחנויות מסרה כי מקבלת רק כ- 700 ₪ בכל שלושה חודשים וכי כספים אלו עוברים לבית האבות לצורך מימון מוצרים שאין המעון מספק, כגון: תרופות שאינן בסל, מוצרי ספיגה וכדומה.

בתאריך 28.8.07 נפגשנו עם האפוטרופוס ומסרנו כי אם לא תדאג למכירת הנכס או לרישום הערת אזהרה בתיק הנכס, אנו נפנה להליך משפטי. הגב' הפנתה אותנו לעורכת דינה, פנינו לעורכת הדין הן טלפונית והן בכתב באמצעות מכתבים שנשלחו אליה בתאריכים: 23.09.2007 ו- 07.10.2007.

בתאריך 9.10.07 העבירה עו"ד מכתב בו נכתב כי "עשתה ועושה כל שעל ידה כדי להביא למכירת הנכס, אולם למיטב ידיעתנו, הנכס לא נמכר.

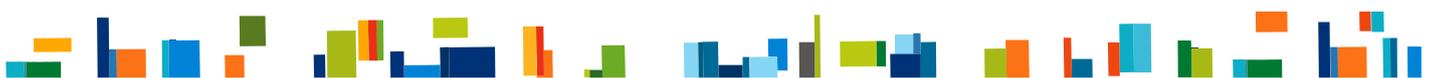
לפיכך בתאריך 10.12.2007 הועברנו לידי מחלקת הגבייה בקשה לתביעת כל חובה של הגב' ז"ל.

התייחסות להערות המבקר;

1. הערת המבקר כי לחייבת חובות בסך של כ-640 אש"ח בין השנים 2003-2008, בגין מגורים בבית אבות. סך של 302 אש"ח בלבד עבר לאכיפה משפטית באמצעות עו"ד חיצוני – כאמור, ב 10.12.2007, הועברה על ידנו פנייה למחלקת גבייה בבקשה לתביעת כל החוב של גב' ז"ל.
2. מצ"ב מייל שהתקבל מנהלת צוות גבייה, מתאריך 5.1.12 בו ציינה כי "יש חוב בסך 489,815 שקל החוב בתביעה נגד העזבון אצל עו"ד. איננו יכולים להסביר מדוע הוגשה תביעה רק על חלק מגובה החוב.
3. הערת המבקר כי העירייה לא ביצעה רישום הערת אזהרה לנכס כיוון שרישום הנכס בטאבו על שם החייב לא הוסדר ולא פעלה לאורך השנים לגביית החובות (גם לא לקבלת הכנסות השכירות שהתקבלו מהנכס) – למרות פניות חוזרות שלנו לאפוטרופוס ולעורכת דינה, הנ"ל לא פעלה לרישום הערת אזהרה בנכס. לטענתה לא ניתן היה לרשום הערת אזהרה מאחר ואין פרצליה. כמו כן מאחר ולא ניתן למכור את הנכס, אינה יכולה לשלם את החוב. עד להוצאת התביעה מטעמנו, מסרו הגב' ז"ל. ועורך דינה כי כספי החנויות בדמי מפתח שימשו לתשלום לבית האבות.
4. הערת המבקר כי בחודש ספטמבר 2009 החייב נפטר, העירייה לא מימשה את זכויותיה ולא גבתה את הכספים מעזבון החייב אשר כלל, ככל הנראה, את מכירת דירת המגורים – כפי שצוין, בתאריך 10.12.07 יצאה מטעמנו בקשה לתביעה כנגד האפוטרופוס של גב' ז"ל. תביעה זו מטופלת על ידי מחלקת הגבייה.

ב ב ר כ ה,

מנהלת מחלקת לב העיר לגיל הזהב



מכתב תשובה למבקר העירייה בעניין

מבקר העירייה שואל לגבי מספר סוגיות בעניין חוב העומד על סכום של כ-900 אש"ח, אשר נצבר בשל השמתם של בני הזוג בבית אבות. בשנים 2002-2009 עבור סידורה של ובשנים 2010-2015 עבור סידורו של בנוסף, המבקר תוהה מדוע ב-2010, על אף העובדה ששלמה סודר בבית אבות, המשיכה הדירה שבבעלותו "ליהנות" מפטור מלא מתשלום הארנונה. על סוגיות אלה נענה בהתאם.

בהתייחסות לעניין החוב בסך 900 אש"ח להלן תשובתנו; האישה סודרה בבית אבות בתאריך 02-08-04, נעשה חישוב זכאות ובו נקבע כי יגבו 80% מקצבת הזקנה של עבור הסידור. כמו כן, נקבע כי על בן נרושה לשלם כמחצית משכר הדירה לטובת הסידור. יש לציין, כי לא ניתן היה לבצע את תהליך המקובל בו נרשמת הערת אזהרה רגילה על הנכס לשם מניעת מכירתו. אי לכך, בוצע רישום משכון לטובת עיריית תל אביב על חלקה של הקשישה בדירה (נספח 1). במקביל החלו תהליכים משפטיים כנגד (הגרשו) ובנה בגין אי התשלום עבור הסידור של (נספח 2). כנגד בנותיה לא נקטו צעדים משפטיים מכיוון שמתגוררות בארצות הברית.

בתאריך 17.06.09 בוצע סידור חירום בבית אבות : למר בחישוב הזכאות נגבו 80% מקצבת זקנתו ובוצע פיצול קצבה. לאחר מכן בוצע תהליך השמה מחודש לאחר התייעצות שהתקיימה בתאריך 26.04.10 עם מפקח ארגון

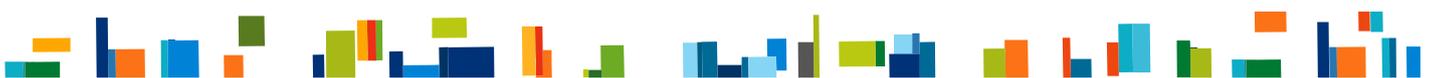
ומנהל במשרד הרווחה. הנ"ל ביקש שנקבע חיוב עלות מלאה בסכום של כ-7000 ₪ לחודש, עבור ההשמה בבית האבות החל מתאריך 17.01.2010, זאת למרות שחיוב בית האבות היה נמוך יותר (נספח 3). החלטה זו התקבלה עקב אי שיתוף הפעולה מצד ילדיו ומתוך הרצון להבטיח כי הדירה תשמש כערבון לעיריית תל אביב. אי לכך נוצר חוב "פיקטיבי" שיכוסה מכספי מכירת הדירה לכשתימכר.

בעניין העדר הערת הזהרה כפי שצוין על ידי המבקר, ברצוני לומר כי בידנו מסמך מעורך דין :ספח 6), הטוען כי קיימת הערת אזהרה על שם הנכס של החייב. כמו כן, בידנו מסמך מרשות מקרקעי ישראל המציג הודעה בדבר רישום צו עיקול (נספח 7), לפיו רשות מקרקעי ישראל חייבת לרשום הערה זו בנסח הטאבו.

באשר לגביית התשלום עבור הארנונה, בני הזוג קיבלו פטור מתשלום כל עוד חיו בדירה. על פי ידיעתנו משנת 2010 עם הוצאתו של לסידור חוץ ביתי, הטיפול בדירה הועבר לעורך דין חיצוני למטרת מכירה עקב החוב גדול שנוצר (נספח 4 ו-5). לאור כל זאת, לא עלה בדעתנו כי תתאפשר השכרת הנכס והמשך מימוש הפטור מתשלום הארנונה.

בברכה,

מנהל מחלקת חוצות יפו



ב' באדר א', התשע"ו
 11 פבר 2016
 סימוכין: 07113216

אל : גזבר העירייה

מאת: מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים

הנדון: התייחסות לממצאי דוח ביקורת מבקרת העירייה - טיפול בחובות רווחה

להלן השלמות לדוח הביקורת, לאחר שהתקבלה התייחסות מנהל השירותים החברתיים:

1. לסעיף 153 תת סעיף 1 (ת.ז.) - מתנהלת תביעה משפטית אצל עו"ד במסגרת הפעולות בתיק בוצעו כל פעולות הגבייה. נרשמה הערה בחברת חלמיש להתחייבות כלפי העירייה כאשר הדירה תימכר. בנוסף, הוגשה בקשה לעיקול חלקו של החייב בדירה (מצ"ב נספחים).
2. לסעיף 153 תת סעיף 2 (ת.ז.): לגבי הערת המבקר לדירת המגורים, מצ"ב נספח המציין כי הנ"ל התגוררה בדירה של "חלמיש".
ע"פ בדיקה בנסח הטאבו לא נמצא כי הדירה הייתה בבעלות הגב' (מצ"ב נספחים).
3. לסעיף 153 תת סעיף 3 (ת.ז.) - התנהלה תביעה משפטית במשרד עו"ד ש. תקופת חוב התביעה: 2/2003 עד 1/2008. כל ניסיונות משרד העו"ד לגבות את החוב לא צלחו. החייבת נפטרה ולחייבת לא נמצאו זכויות ונכסים. לגבי דירת מגורים ברחוב ע"פ בדיקה בנסח הטאבו לא נמצא כי הדירה בבעלות הגב' אלא בבעלות מדינת ישראל (מצ"ב נספחים)

לגבי חוב שנצבר לאחר תקופת התביעה מדובר על חובות לתקופה מ- 2/2008 ועד 7/2008 - סה"כ החוב כ- 30 אש"ח במונחי קרן. חוב זה לא הוגש לתביעה נוספת מאחר והמתנו לתוצאות ההליך בבית המשפט.

בברכה,

מנהל האגף לגביית אגרות
 ודמי שירותים

